



СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА
союз арбитражных управляющих

Утренний мониторинг СМИ

28 сентября 2021

Оглавление

Новости отрасли	3
Новости законодательной и судебной практики	3
Налоговая побеждает залоговых. Как судебная практика влияет на законные интересы залоговых кредиторов в банкротных делах	3
Суд взыскал с Центробанка вознаграждение для управляющего	5
ВС отменил сделку банкрота с аффилированным кредитором.....	5
Судейская взятка и единственное жилье банкрота: новые дела ВС.....	6
Юристы предлагают создать бюро по выявлению сомнительных сделок должников.....	6
Новости компаний.....	6
Банк России подал кассацию по делу АТБ на 13,5 миллиарда рублей.....	6
Банк «Открытие» банкротит тюменскую сеть медицинских центров	7
Шьющую для силовиков фабрику признали банкротом.....	7
У беглого банкира заподозрили наличие активов в Мордовии на 2,3 млрд руб.....	7
Миллиардные активы Эльбека Сафаева оценили в 140 миллионов.....	7
Суд вновь продлил конкурсное производство в отношении волгоградской Заприкаспийгеофизики	8
Компанию "Торэкс" жены экс-губернатора Фургала признали банкротом.....	8
Промсвязьбанк обжаловал прекращение банкротства жены экс-владельца банка Ананьева ..	8
Сварен из другого реестра. Петра Кондрашева не хотят видеть в первой очереди кредиторов Экопромбанка	8
Минобороны РФ предъявило требования к казанскому ОКБ имени Симонова на 57 млн рублей.....	9
Имущество производителя алкоголя на Ставрополье не продали за 886 млн	9
В крупнейшем аквапарке Сибири ввели процедуру наблюдения.....	9
Суд продлил конкурсное производство на ростовской кондфабрике "Мишкино"	9
Разное.....	10
В ИД Коммерсант вышло приложение Юридический бизнес	10
В газета Ведомости опубликованы материалы по прошедшему форуму о банкротстве	10
Андрей Терешонок: «Сегодня никому не известно, что продается в банкротстве и как это можно приобрести»	10
«Уголовка» в банкротстве: зачем нужна и чем опасна	10
Новые горизонты субординации: текущие обязательства должника	10

Новости отрасли

Новости законодательной и судебной практики

Налоговая побеждает залоговых. Как судебная практика влияет на законные интересы залоговых кредиторов в банкротных делах

(Коммерсант, 28.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Верховный суд РФ указал, что налоги, начисленные на залоговое имущество или связанные с его эксплуатацией, погашаются из его стоимости и подлежат уплате до распределения денежных средств залогодержателю. Значит, наметившаяся еще в 2020 году тенденция по приоритетному погашению требований ФНС и ограничению прав залоговых кредиторов в пользу незалоговых все еще сохраняется, считает исполнительный директор «Управляющая компания «Помощь» Анна Ларина. Но способы соблюсти разумный баланс интересов в борьбе за залог существуют.

Верховный суд (ВС) РФ в прошлогоднем определении №305-ЭС20–10152 (№А40–46117/2019) по делу ООО «Группа "Техмаш"» указал, что НДС, начисленный при сдаче в аренду заложенного имущества в ходе банкротства, должен погашаться за счет арендной платы до ее распределения залогодержателю. В двух последующих определениях — №305-ЭС20–20287 (№А40–48943/2015) по делу ОАО «Электрощит» и №308-ЭС18–21050 (41) (№А53–32531/2016) по делу ООО РЭМЗ — ВС РФ указал, что текущие обязательства по уплате налогов в банкротстве, начисленных на залоговое имущество или связанных с его эксплуатацией, должны погашаться из предмета залога до распределения залогодержателю, а незалоговые кредиторы по этим долгам отвечать не обязаны. Новые определения расширяют подход суда и ставят ФНС в приоритет.

Разумный баланс интересов

В определении по делу ОАО «Электрощит» ВС РФ разрешил разногласия между ФНС и конкурсным управляющим о порядке распределения средств, полученных от реализации на торгах предмета залога. Налоговый орган полагал, что текущие налоги на имущество, начисленные на залог, должны погашаться перед распределением денежных средств залогодержателю.

Конкурсный управляющий возражал. Исходя из буквального толкования закона о банкротстве, он настаивал на том, что требования ФНС не имеют приоритета, поскольку не являются расходами, связанными с обеспечением сохранности предмета залога или его реализацией на торгах. Суды трех инстанций поддержали его позицию, однако ВС РФ отменил их судебные акты и указал, что в данном случае необходимо трактовать закон о банкротстве системно, а не буквально.

При буквальной трактовке непогашение налогов, начисленных на залог, приведет к дисбалансу в объеме прав кредиторов. Залоговый кредитор получит погашение своих требований из стоимости реализованного предмета залога, в то время как бремя уплаты начисленных на него налогов понесут незалоговые кредиторы (которые в ином случае могли бы рассчитывать на большее).

Дополнительно ВС РФ указал, что залоговый кредитор может заметно влиять на скорость реализации залогового имущества, тем самым избегая накопления долгов по налогам.

Юридическое сообщество встретило такой подход Верховного суда неоднозначно.

С одной стороны, нельзя не признать, что определение по делу «Электрощита» справедливо по отношению к незалоговым кредиторам. В банкротных процедурах бывают ситуации, когда залоговый кредитор не спешит согласовывать цену реализации имущества. Причин тому несколько. Например, если залоговое имущество сдается под высокую арендную плату, залогодержатель не заинтересован в его скорейшей реализации, поскольку поступающие платежи направляются на погашение его требований. Распространенной ситуацией является

также желание залогодержателя реализовать имущество по более высокой стоимости, чем та, что была установлена при оценке.

В итоге между залоговым кредитором и конкурсным управляющим могут возникнуть разногласия, на судебное разрешение которых уйдет больше полугода. Что касается налогов, начисленных на залоговое имущество за этот период, то до вынесения определения по делу «Электрощита» они часто погашались из реализованного незалогового имущества, что было несправедливо по отношению к незалоговым кредиторам.

Можно предположить, что необходимость уплачивать налоги из стоимости заложенного имущества сократит сроки банкротства, поскольку залогодержатель будет заинтересован как можно быстрее реализовать предмет залога.

Но нельзя не упомянуть и сложности, которые вызваны новой позицией ВС РФ. Самая очевидная: погашенная доля требований залоговых кредиторов сократится, и далеко не всегда это будет вызвано их бездействием. Например, затягивание торгов может быть связано с долгим периодом наблюдения или внешнего управления, спорами насчет предмета залога и прочими обстоятельствами.

Это определение ВС РФ спровоцирует волну судебных разбирательств, связанных с разрешением разногласий между залоговым кредитором, конкурсным управляющим и налоговым органом относительно верного порядка распределения денежных средств. Вероятно, грянут споры о том, насколько позиция о преимущественном погашении налогов из стоимости предмета залога применима в делах о банкротстве застройщика. Так, при банкротстве застройщика 25% от стоимости предмета залога (самого объекта строительства и участка, которым он владеет на праве собственности) должны направляться на погашение требований участников долевого строительства. Целью указанной нормы в том числе является возможность дольщиков погасить свои требования к застройщику. Теперь такая возможность сокращается, что явно противоречит воле законодателя.

Не понятно, как следует разрешать вопрос, если должник платил налоги на имущество в период банкротства. Должны ли уплаченные налоги включаться в конкурсную массу до распределения средств залоговому кредитору или их сумма должна быть полностью направлена на погашение требований залогодержателя?

Уплата налогов при продолжении хозяйственной деятельности

Указанную практику ВС РФ закрепил и расширил определением от 8 июля, в котором рассмотрел разногласия между налоговым органом и конкурсным управляющим ООО РЭМЗ. ФНС просила приоритетно погасить долг по обязательным платежам, возникшим в результате хозяйственной деятельности ООО РЭМЗ, из стоимости реализованного с торгов предмета залога: им являлся основной производственный комплекс должника. Конкурсный управляющий возражал, указывая на то, что обязательные платежи, возникшие в результате хозяйственной деятельности, на сохранение предмета залога не направлены.

Суды трех инстанций поддержали позицию управляющего, отметив приоритет реестровых требований залоговых кредиторов перед требованиями об уплате налогов и взносов, а также то, что продолжение хозяйственной деятельности привело к частичному погашению текущих обязательств должника.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, ВС РФ дал указание первой инстанции на определение размера непогашенных налогов, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества. Также он сослался на сформированную судебную практику, включая определение по делу «Электрощита», и повторно указал на необходимость телеологического толкования закона, поскольку иной подход ведет к дисбалансу между правами залоговых и незалоговых кредиторов.

ВС РФ подчеркнул, что хозяйственная деятельность должника была продолжена по решению мажоритарного залогового кредитора — ПАО «Банк "Траст"». Это позволило реализовать

залоговое имущество по цене 6,5 млрд руб., что в 1,3 раза превышало изначально определенную стоимость. Тем самым требования банка были погашены в большем объеме. При этом в результате продолжения хозяйственной деятельности у компании образовалась задолженность по обязательным платежам в размере 424 млн руб., состоящая из НДС и взносов. В случае если обязательные платежи не будут погашены из стоимости предмета залога, их погашение будет происходить за счет иных активов должника в ущерб незалоговым кредиторам.

Стоит отметить, что подобный подход ВС РФ не будет стимулировать залоговых мажоритарных кредиторов голосовать за продолжение хозяйственной деятельности предприятия, ведь уплата всех начисленных налоговых обязательств может обесценить все потенциальные выгоды от продажи работающей компании. Это же, в свою очередь, приведет к потере рабочих мест и разрушению промышленных комплексов. Более того, поскольку основными залоговыми кредиторами являются банки, компаниям стоит ожидать повышения процентных ставок по кредитам как способа уменьшить риск невозврата основного займа. Минимизация рисков и борьба за залог

Уже сейчас ФНС рассылает уведомления конкурсным управляющим о необходимости распределения денежных средств в соответствии с новой практикой, даже если торги проводились до вынесения определения по делу «Электрошита». Стоит ожидать, что в будущем налоговый орган будет пытаться взыскать с залоговых кредиторов неосновательное обогащение, а с конкурсных управляющих — убытки за неверное распределение денежных средств. Для минимизации подобных рисков конкурсным управляющим и залоговым кредиторам можно порекомендовать подавать в суд заявления о разногласиях, чтобы определить порядок погашения требований по результатам торгов. Залоговые кредиторы, как основные бенефициары, особенно заинтересованы в рассмотрении подобных разногласий и установлении выгодного для себя порядка распределения. В рамках разногласий заявители могут указать на невозможность ретроспективного применения упомянутых определений ВС РФ, отсутствие вины залогодержателя в накоплении долговых обязательств по налогам, нарушение интересов участников строительства (в случае банкротства застройщика) или наличие последующего залогодержателя. Если суд и встанет на сторону залогового кредитора в спорных ситуациях, то именно сейчас. Будущая судебная практика, вероятнее всего, продолжит развивать наметившуюся тенденцию и погашать из стоимости предмета залога все издержки, которые так или иначе связаны с предметом залога, что, безусловно, будет выгодно налоговому органу и незалоговым кредиторам».

Суд взыскал с Центробанка вознаграждение для управляющего

(Русбанкрот, 28.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражным судом Уральского округа было рассмотрено дело по жалобе управляющего, который недополучил часть причитающегося ему вознаграждения. Антикризисный менеджер честно отвел процедуру банкротства, однако оплату за свои услуги получил лишь частично: у должника попросту закончились средства. Тогда управляющий обратился в суд о взыскании недостающей суммы у Центробанка, поскольку именно он инициировал банкротство и является контролирующим по отношению к должнику органом».

ВС отменил сделку банкрота с аффилированным кредитором

(Право.ру, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Незадолго до своего банкротства компания продала несколько дорогостоящих

объектов недвижимости контрагенту, которого создали за 10 дней до сделки. Верховный суд решил признать договоры недействительными.

В деле о банкротстве общества «Тандем-Д» конкурсный управляющий оспорил шесть сделок с «Теплосервисом». По этим соглашениям должник обязался передать своему контрагенту несколько инфраструктурных объектов.

Суд первой инстанции решил, что сделки были «экономически нецелесообразными» для должника, потому что он получил за свое имущество гораздо меньше денег, чем мог бы получить. Кроме того, общество «Теплосервис» создали буквально за несколько дней до оформления сделки. А через несколько дней покупатель очень выгодно отдал имущество в аренду — по ежемесячной цене, которая была выше стоимости приобретения».

Судейская взятка и единственное жилье банкрота: новые дела ВС

(право.ру, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «С 27 сентября по 1 октября Верховный суд рассмотрит 87 дел. Судья АСГМ попытается доказать, что ВККС зря разрешила привлечь ее к ответственности за взятку. Другому бывшему судье еще хуже: его обвиняют в сексе с несовершеннолетней. Нескучно и в экономколлегии. Ей придется считать исковую давность и в очередной раз решать судьбу единственного жилья банкрота. А «гражданским» судьям предстоит разобраться, как правильно увольнять зампреда профсоюза».

Юристы предлагают создать бюро по выявлению сомнительных сделок должников

(Российская газета, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Член Ассоциации юристов России Мария Спиридонова предложила создать аудиторские государственные экспертные бюро для оценки тех или иных сделок должника. Это позволит выявлять сомнительные сделки, с помощью которых недобросовестные должники пытаются уйти от исполнения своих обязательств. Говоря простым языком, распродают все, чтобы потом объявить себя банкротами и добиться списания долгов».

Новости компаний

Банк России подал кассацию по делу АТБ на 13,5 миллиарда рублей

(ПРАЙМ, 28.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Банк России подал кассационную жалобу на судебные акты двух инстанций, которые отказали "Азиатско-Тихоокеанскому банку" (АТБ), санлируемому Центробанком, во взыскании более 13,5 миллиарда рублей убытков со своих бывших контролирующих лиц.

Как следует из информации в картотеке арбитражных дел, жалоба ЦБ, которому сейчас принадлежит свыше 99,9% АТБ, 24 сентября поступила в суд первой инстанции – арбитражный суд Амурской области. Она вместе с материалами дела будет передана для рассмотрения в арбитражный суд Дальневосточного округа в Хабаровске.

Суд в Благовещенске в апреле отклонил иск АТБ к шести бывшим топ-менеджерам и компании "ППФИН Регион", бывшему основному владельцу банка. Новая администрация АТБ рассчитала сумму иска по формуле из закона о банкротстве, согласно которой убытки равны доходу, который ЦБ получил бы, разместив средства на докапитализацию в процессе санации под ключевую ставку на 20 лет».

Банк «Открытие» банкротит тюменскую сеть медицинских центров

(Коммерсантъ (Екатеринбург), 28.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Банк «Открытие» подал в арбитражный суд Тюменской области заявление о банкротстве ООО «Медицинская линия» — структуры сети медицинских центров «МедЛайн», осуществляющей деятельность в Тюмени и Шадринске. Заседание по заявлению пока не назначено.

По материалам дела, банк «Открытие» ссылается на наличие у «МедЛайна» долга по предоставленному в 2014 году кредиту перед ним в 3,06 млн руб. В начале 2021 года ООО «Медицинская линия» подавало в суд иск о взыскании с банка «Открытие» 123 тыс. руб. неосновательного обогащения, но арбитражный суд Москвы отклонил этот иск».

Шьющую для силовиков фабрику признали банкротом

(Русбанкрот, 28.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Новошахтинскую швейную фабрику» («НШФ»), находившуюся под наблюдением с февраля 2021 года, объявили банкротом. Решение принял столичный арбитраж по инициативе предпринимателя Сергея Богданова, обратившегося с требованием о несостоятельности в прошлом году из-за долга менее 400 тысяч рублей.

Общая сумма требований к фабрике со стороны кредиторов свыше 87,4 млн рублей. Одной только компании «Экодом» предприятие задолжало 80,8 млн рублей. «Сбербанку» организация также должна 6,2 млн рублей. Как случилось, что прибыльное в прошлом предприятие стало банкротом, предстоит установить Елизавете Кедровой, которую судья АСГМ Петр Коршунов назначил конкурсным управляющим.

«НШФ» была учреждена в столице в 2016 году, хотя сама фабрика территориально расположена в Ростовской области».

У беглого банкира заподозрили наличие активов в Мордовии на 2,3 млрд руб.

(РБК, 28.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Управляющая банкротством экс-совладельца Внешпромбанка, сбежавшего от уголовного преследования в Лондон, заявила о выявлении у экс-банкира активов в России на 2,3 млрд руб. Речь идет о долгах двух работающих стекольных заводов

Финансовый управляющий экс-совладельца рухнувшего Внешпромбанка Георгия Беджамова, который в 2018 году был признан в России банкротом, обратилась в Арбитражный суд Москвы с заявлением о признании его кредитором двух стекольных заводов в России. Текст заявления Любове Киреевой, назначенной судом управляющим Беджамова как должника, есть у РБК, сообщение о подаче иска фигурирует в картотеке арбитражных дел. Речь идет о долгах стекольных предприятий на 2,3 млрд руб».

Миллиардные активы Эльбека Сафаева оценили в 140 миллионов

(Реальное время, 28.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Как выяснила газета «Реальное время», предприятия группы «Инвэнт» начали распродавать по частям. В августе за 170 млн одному предпринимателю перешли в собственность два актива бывшей энергоимперии Эльбека Сафаева. В сентябре выставили на торги еще несколько основных заводов — всего за 140 млн рублей. Буквально на прошлой неделе ушла с молотка за 208 млн рублей «Таттеплоизоляция», при том что ранее активы обанкротившегося игрока энергорынка оценивались в миллиарды рублей. Главный кредитор и залогодержатель большинства предприятий «Инвэнта» — «Газпромбанк», с требованиями

почти на 3 млрд рублей ранее обещал, что банкротство компании не повлияет на работу заводов. О том, как рушилась империя Эльбека Сафаева и какую роль в этом сыграл «ГПБ», почему многомиллиардные активы могли резко «похудеть» и чем распродажа по частям может грозить экономике бывшей группы компаний — в нашем материале».

Суд вновь продлил конкурсное производство в отношении волгоградской Заприкаспийгеофизики

(Интерфакс, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Волгоградской области продлил конкурсное производство в отношении АО "Заприкаспийгеофизика" (ЗПГ, Волгоград) до 18 января 2022 года, говорится в картотеке арбитражных дел.

Таким образом, суд на заседании удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего о продлении процедуры в связи с тем, что в настоящее время мероприятия, предусмотренные законом о банкротстве, не завершены. В частности, необходимо провести мероприятия по выявлению и возврату имущества предприятия в конкурсную массу для погашения кредиторской задолженности.

Следующий отчет конкурсного управляющего суд заслушает 18 января 2022 года».

Компанию "Торэкс" жены экс-губернатора Фургала признали банкротом

(РИА Новости, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Хабаровского края в понедельник признал банкротом ООО "Торэкс", совладелицей которого является Лариса Стародубова, жена арестованного экс-главы региона Сергея Фургала, следует из информации в картотеке арбитражных дел.

"Признать должника банкротом и открыть конкурсное производство", - говорится в карточке дела. Другие подробности пока не приводятся».

Промсвязьбанк обжаловал прекращение банкротства жены экс-владельца банка Ананьева

(РАПСИ, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «ПАО «Промсвязьбанк» (ПСБ) подало апелляционную жалобу на прекращение Арбитражным судом Москвы производства по делу о банкротстве жены бывшего владельца банка Дмитрия Ананьева Людмилы, говорится в материалах суда.

Столичный арбитраж 9 сентября признал заявление ПСБ необоснованным и прекратил производство по делу.

Банк указал, что Ананьевой до настоящего времени не исполнены обязательства в размере 17,3 миллиона рублей, подтвержденные определением Московского городского суда от 18 марта. Однако должник представил суду копию платежного поручения от 28 июля о платеже в адрес ПАО «Промсвязьбанк» в размере 17,3 миллиона рублей».

Сварен из другого реестра. Петра Кондрашева не хотят видеть в первой очереди кредиторов Экопромбанка

(Коммерсантъ (Пермь), 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Бизнесмен Петр Кондрашев, которого в госкорпорации АСВ считают бенефициаром обанкротившегося Экопромбанка, и близкие к нему лица могут фактически лишиться шанса вернуть вложенные туда деньги. Конкурсный управляющий банка АСВ через суд требует

исключить из реестра требования господина Кондрашева, его дочери Ларисы Поповцевой, а также подконтрольного бизнесмену ООО «Минерал групп» на общую сумму более 1 млрд руб. Заявитель считает, что их возможно удовлетворить в так называемой очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, то есть после закрытия требований всех кредиторов, в том числе и за реестром. Если требования управляющего будут удовлетворены, бизнесмен не получит деньги: активов банка не хватает даже для удовлетворения требований реестровых кредиторов».

Минобороны РФ предъявило требования к казанскому ОКБ имени Симонова на 57 млн рублей (Реальное время, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Министерство обороны РФ предъявило требования к казанскому АО НПО «Опытно-конструкторское бюро имени М.П. Симонова». Ведомство намерено отсудить 57 млн рублей в рамках дела о банкротстве предприятия.

Минобрнауки просит включить требования в реестр требований кредиторов должника, следует из данных Федресурса.

Напомним, решением Арбитражного суда Татарстана казанское ОКБ имени Симонова признано банкротом. 28 июня собрание кредиторов решило ходатайствовать об открытии конкурсного производства. ОКБ хотело вынести на обсуждение вопрос о заключении мирового соглашения через проведение дополнительной эмиссии акций, но он не был включен кредиторами в повестку собрания».

Имущество производителя алкоголя на Ставрополье не продали за 886 млн (РБК (Кавказ), 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Торги по продаже имущества ООО «КВС» в Ставропольском крае не состоялись из-за того, что было подано менее двух заявок, соответствующих требованиям участия. Об этом говорится на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

На аукцион выставляли два лота. В первом лоте — здания и сооружения. Имущество, необходимое для осуществления производственной деятельности, входящее в состав лота № 1 реализуется с обременением в виде аренды ООО «КВС». Во втором лоте — здания и земельные участки. Общая цена лотов составляла 886,2 млн рублей»

В крупнейшем аквапарке Сибири ввели процедуру наблюдения

(долг.рф, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Новосибирской области ввел в отношении крупнейшего в Сибири аквапарка «Аквамир» процедуру наблюдения. Об этом сообщает ТАСС со ссылкой на определение суда.

«Вести в отношении общества с ограниченной ответственностью "Аквапарк Аквамир" процедуру, применяемую в деле о банкротстве, - наблюдение», - говорится в сообщении».

Суд продлил конкурсное производство на ростовской кондфабрике "Мишкино"

(Milknews, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Ростовской области продлил до 28 февраля 2022 года конкурсное производство в ООО "Кондитерская фабрика "Мишкино", следует из материалов картотеки суда. Таким образом суд удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего, мотивированное тем, что суд не рассмотрел ряд требований о включении в реестр

кредиторов и об оспаривании сделки должника. Также не сформирована конкурсная масса и не проведены иные мероприятия, предусмотренные законом о банкротстве. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего назначено на 28 февраля 2022 года».

Разное

В ИД Коммерсант вышло приложение Юридический бизнес

Подборку материалов можно посмотреть по [ссылке](#).

В газета Ведомости опубликованы материалы по прошедшему форуму о банкротстве

Подборку материалов можно посмотреть по [ссылке](#).

Андрей Терешонков: «Сегодня никому не известно, что продается в банкротстве и как это можно приобрести»

(долг.рф, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Кроме основных «действующих лиц» - должника, кредитора и арбитражного управляющего – в процедуре банкротства участвует и множество других специалистов. Например, эксперты, занимающиеся оценкой. Именно от их вердикта зависит конечная стоимость лотов, выставляющихся на банкротные торги, а значит, и объем конкурсной массы, которая будет направлена на погашение обязательств перед кредиторами. Как сегодня работает институт оценки в России, в каких законодательных изменениях он нуждается и что ожидает от масштабной реформы банкротства ДОЛГ.РФ поговорил с генеральным директором оценочной компании «Юрдис», членом Совета Ассоциации специалистов по работе с проблемными активами и Комиссии по финансовой безопасности Совета по финансово-промышленной и инвестиционной политике ТПП РФ Андреем Терешонком».

«Уголовка» в банкротстве: зачем нужна и чем опасна

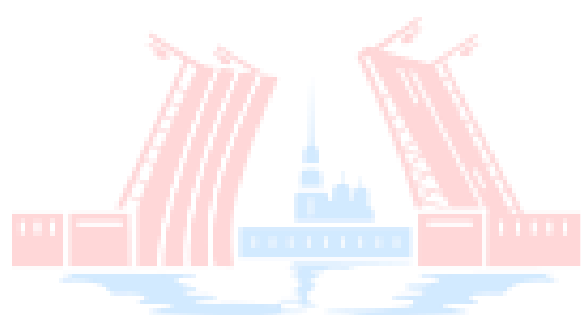
(право.ру, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Уголовное преследование в банкротстве используют все чаще. С помощью него можно выявить контролирующих должника лиц, найти и сохранить их активы. А если повезет, директор компании-банкрота сам выдаст свое имущество, испугавшись перспективы заключения. Но несмотря на все преимущества такого инструмента, эксперты все же советуют дважды подумать, прежде чем писать заявление».

Новые горизонты субординации: текущие обязательства должника

(право.ру, 27.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «В прошлом 2020 году Верховный суд РФ выпустил долгожданный для «банкротного» сообщества Обзор о субординации требований кредиторов, а в 2021 году впервые высказал свою позицию о субординации требований к банкротящемуся физлицу. Однако сейчас появляется очередная неопределенность в отношении обоснованности и необходимости субординации текущих обязательств должника, которая, скорее всего, также потребует вмешательства Верховного суда РФ».



СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА
союз арбитражных управляющих